

PARTE I. FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA-PARTE I. FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA.III
EL MARXISMO ACADEMICO ILUSTRADO.FILOSOFIA PARA POCOS.LA LEY DE MEDIOS
AUDIOVISUALES ARGENTINA Y EL ESTADO.LA CRISIS DEL
MARXISMO.FILOSOFOS.SARTRE.PONTY.MARCUSE.ALHTOUSER.FOULCAULT.MONDOLFO
Y OTROS.LOGICA DIALÉCTICA,MARXISMO Y NEO MARXISMO.EL SOCIOLOGO
BRASILEÑO DOS SANTOS Y LA CRISIS MUNDIAL ACTUAL. PETROSAL Y LOS
POBRES.BREVE HISTORIETA DEL MARXISTALINISMO.EL ESTALINISMO.FILOSOFIA DE LA
CYBERNETICA.08 DE SEPTIEMBRE DE 2009-HORA 0.

Quizá algunos compañeros se interroguen que relación puede existir entre la filosofía,sus diferentes concepciones , "métodos!,es decir #su relevancia# con un #autómata# (máquina cibernética) elaborada,planificada y provista de información?su esencia originaria provino de un abstracto sistema lógico matemático-- por el hombre.¿Acaso a partir de tal base y previendo cambios constantes y los porvenir, el autómata "puede" #ser# (obrando) inferir proposiciones lógicas, físicas y matemáticas,etc,etc,etc,?Y podrías seguir,seguramente.En una palabra #hablar de una filosofía de la Cybernética#.¿Es correcto?

De la posibilidad de filosofar sobre las máquinas y su relación ?interactividad-con el hombre hasta la atrapante conjunción copulativa de la conciencia humana desalienada y la máquina en funciones senso congnotivas. Y ahí entra la crisis de la psicología--su #atraso#-- del presente. ¿Interesado? ¿Un ser humano consciente de su alienación es decir #aprehendido# las causales de la misma,QUE HARÍA EN ESTA ETAPA CYBER ###interfusionándose### con los robots? PREGUNTAS.SOBРАН,como por ejemplo ¿Por el tipo de sociedad científico técnica que comienza a concretarse existen segmentos importantes que están captando la explotación y causales? Preguntas,siempre preguntas.Pero donde existen interrogantes habrá seguramente respuestas,TARDE O TEMPRANO.Cabe añadir en esta entrada aclaratoria de que se debe entender la relación máquina hombre y la resultante de tal interacción con su incidencia en los campos social,comunicativo,economico,politico y ecologico--CULTURAL-- y que podrá empezar a apreciarse con nitidez evidente-- hasta para los que se #nieguen a ver#?medievales-en las #inminentes# innovaciones a aparecer.Esto indica perogrullescamente que estamos en una etapa cultural diferente (a un "paso" de un salto de calidad impresionante) de enorme significado y trascendencia (una etapa en la que irrumpirán los pueblos y una nueva capa científico-técnica diferente) donde las nuevas tecnologías cibernéticas--hay "cositas" impresionantes--jugarán, día a día, nuevos papeles en una sociedad que se transforma minuto a minuto?el impacto sociocultural es de tal magnitud que ya nada es casi perdurable medianamente(Ej.perogrullescos: El espectacular derrumbe del capital financiero; el derrumbe colosal de escuelas,superestructuras-- entre ellas la Gigaestructura del sistema-- y filosofías que tenían raíces en el pasado lejano de un mundo que nada tiene ya que ver con el actual y por tanto #fueron#,aunque la máquina de manipular les aplique el "pulmotor",aunque no lo percibamos con nitidez y aunque paradójicamente la mitad de la población mundial esté surmegida?al comparar---en el MEDIOEVO".Y sin embargo están cambiando las cosas aún en ese 50%).Estos cambios de tanta trascendencia en el modo de producción están modificando todo y por ende en primer lugar al hombre.Hace obsoleto todo.Hasta el dominio sobre el hombre por arcaicas estructuras de poder

que la mayoría empieza a "captar" como "obsoletas" al "no hacer" a sus necesidades vitales de vida y persistencia en "su extrañeza" de la naturaleza (A los "estrategas programadores" no les bastaba con "extrañar-alienar" al hombre de la "naturaleza" y pretendieron utilizar esa robótica para "extrañarlo de las máquinas" y olvidaron hasta darle de "morfar" pero no descuidar el alimento aceite de las máquinas. Como dice ese filósofo de Canal Siete-Argentina-Juan Pa, especialista en "putas": "el fiolo cuida de ellas, las viste bien y les da de morfar opíparamente". Ese dicho "hace a estas líneas". Por tanto si quieren seguir siendo fiolos no olviden esto y no pretendan convertir a los 300 millones de muertos de hambre de América Latina en "mantenedores" de pueblos "fiolos" como hay en la extranjería, diría Jauretche). Por tanto, intentaremos en estos disparadores hablar de una "Filosofía de la Cybernética" y del resurgimiento con ella de la "lógica dialéctica". Pero como debemos ir por partes, en esta primera parte veremos como se ha caído una "superestructura"---la "historia" está demostrando que lo fueron y aún intentan seguir #ser# que pretendió? succionando, colonizando y deformando a un enorme pensador? ser #traba# para el desarrollo humano. Lo intentaremos en forma sencilla, reflejo de nuestras limitaciones. La intención de hacer un hombre encerrado en sí mismo y en su casa, como narra el cuento "El peatón" es el sueño de las élites que deliran afiebradamente con el control del hombre y las mentes (las mentes). Y veremos, en estos simples y meros disparadores nada académicos, que el "sueño" de una sociedad controlada y aislada, un hombre renegando de su esencia es mero "sueño", "utopía elitista" irrealizable. Nos esperan grandes realizaciones. Ya el espacio exterior nos espera--no es ciencia ficción--y desparramaremos esa humanidad que nos hace distintos de otras especies a través de nuestros poetas. Un mundo de poetas nos espera. Veamos la "prehistoria" en estos disparadores.

Estos disparadores. NO DEBEMOS DEJAR DE REPETIRLO, se apoyan en aspectos perfectamente determinados, seleccionados dado que lo abordado debe estar dentro de esos parámetros, con ejemplificaciones prácticas que aunque hacen posteriormente a la teoría permiten afirmar postulados tales como "la crisis actual, su profundidad afecta a todas las relaciones del ser humano, pone por ende de manifiesto, la crisis de los medios, las limitaciones de la manipulación de conciencias, eleva a la superficie el papel que juegan las nuevas tecnologías--sepultadas ya las consideraciones que suponían que las mismas habían venido para consolidar un modelo autoritario de dominio de las conciencias, base para cualquier alienación y demostrar que la libertad, ese postulado original de la revolución francesa-burguesa había sido sepultado por la "racionalidad del mercado"; sentado las bases para el logro de estos presupuestos y la concreción de un hombre totalmente separado, aislado de la praxis social, imposibilitado de jugar su papel de "sujeto histórico" que como expresaba el primer ideólogo del "fin de la historia, Hebert Marcuse---es muy importante Marcuse porque si no fue el primero fue el segundo en sostener que "la racionalidad tecnológica protege así, antes que cancelarla, LA LEGITIMIDAD DE LA DOMINACION, y el horizonte instrumentalista de la razón se abre A UNA SOCIEDAD RACIONALMENTE TOTALITARIA"---el "control" provendría de la tecnología": "la tecnología aporta la base necesaria para los controles económicos, culturales, políticos y sociales". No deja de llamar la atención lo transcrito porque Marcuse había expresado: "El análisis del colapso (capitalista) está (en Marx) centrado en la Técnica en una palabra, en una tendencia básica del capitalismo avanzado hacia la automatización". Después de señalar que en el Marx de los Grundrisse no hay nada de revolucionario utópico, expresa: "Me parece que esta concepción corresponde a una etapa del desarrollo de las fuerzas productivas que ya ha sido superada por las sociedades industriales avanzadas (aquí señala cuatro puntos y continúa) La sociedad opulenta indica que se ha franqueado la etapa del desarrollo de las fuerzas productivas que Marx

consideraba como el límite interno del capitalismo. La ha superado a despecho de la pobreza prevaleciente en esta sociedad. La sociedad ha superado las condiciones del capitalismo clásico a pesar de la utilización superflua y destructiva de las fuerzas productivas, que de acuerdo con Marx era una de las contradicciones insuperables que conducirían a la crisis final del capitalismo.....El haber superado esto muestra que es rentable y promotora de prosperidad". Y el broche de oro en una prognosis que la realidad desmiente a cada instante: "La fuerza liberadora de la tecnología--la instrumentación de las cosas--se convierte en un encadenamiento de la liberación del hombre". Hasta aquí las citas de Marcuse. Se apreciará que coincide con lo que los ideólogos de la etapa y los del "fin..." y posteriores que nos vinieron diciendo que la etapa "opulenta" duraría 30 años. ¡Habían conseguido manejar los ciclos capitalistas y armonizar las contradicciones! ¡Increíblemente admirable! Pero era toda manipulación. Fuga hacia adelante. La realidad indicaba que desde los años 70 del siglo pasado vivían en crisis y con diversos instrumentos financieros compensaban lo que paulatinamente los medios de producción no aportaban ya y un "monitoreo" constante de los países a través de los organismos mal llamados "multilaterales" y el "juego perverso" de los gastos militares y las guerras. **CRISIS CON MAYUSCULA.** Una etapa diferente había llegado. Ese capitalismo "avanzado" se topó de pronto con sus propios límites históricos y se debate en su laberinto buscando la salida; con más capitalismo! dicen los Marxistas. ¡Ah...dialéctica! ¡Dónde estás maldita! Y vuelve a aparecer la tesis Marcusina de la tecnología para el control del hombre y liquidación de la razón que se verá a través de las resoluciones a que arriben para la reestructuración de los Estados. No debe extrañar entonces que "coexistan" diversas interpretaciones, todas manipulantes y dentro de ellas diferentes #caracterizaciones#, tales como "imperialismo"; "neo-imperialismo"; "neo liberalismo"; "neo-capitalismo" y el carácter del actual proceso de superconcentración al que ya no pueden dar respuesta los viejos y honestos analistas que fueran por ejemplo: Baran, Sweezy, Dobbs, ni Furtado, el hermano Brasileño no puede dar respuesta a los nuevos problemas y tareas que esperan a los pueblos de América Latina que acaban de ser "invitados" por el propio proceso histórico al banquete y que no se conformarán, como hacían los criados de la aristocracia Francesa, con las "migajas del mismo". De los "amos" ni las diversas corrientes que abordaran los fenómenos anticolonialistas; la revolución en Oriente y paradójicamente se conservan "nichos" importantísimos en el planeta de "Anomalías históricas" como son los "Estados Teocráticos" y deformaciones de procesos como el de China y en cierta medida lo que sucede en Rusia. Con el derrumbe de este mal denominado--"neo capitalismo" financiero, creador ilusionado en que poseía toda la omnipotencia a través de los nuevos procesos tecnológicos, asistimos a una etapa de transición histórica, donde un nuevo modo de producción, de características revolucionarias ha puesto todo "patas para arriba" y en la super concentración alocada y traumática en marcha comienzan a aparecer las múltiples y variadas contradicciones que exacerban hasta el infinito la persistencia de un dominio político, apoyado en el último baluarte en pie, que esos son los Estados pos-neocapitalistas, proceso que empieza a ser comprendido por los pueblos, según los procesos de los que provienen históricamente y por tanto la persistencia en el no-reconocimiento de la realidad del actual sistema productivo, aumentará hasta el infinito las crisis políticas. Un analista de izquierda honesto pontificaría. "las crisis políticas estarán a partir de ahora a la orden del día". Se puede decir que en cierta manera, los detentadores del poder han conseguido en esta primera fase aguda de un ciclo de crisis que se prolonga desde hace años, manejar en cierta medida la situación pero no obstante, el proceso en curso presenta tal dinámica y complejidades que corroen su poder sin darles el tiempo histórico que permitían en el pasado instrumentar una respuesta efectiva, novísima y perdurable. Hasta el presente se reiteran viejas formas de contraataque hacia los

pueblos y se aplican recetas universales a problemas que hacen necesarios nuevas políticas, que paradójicamente no pueden ser aplicadas y por ende se extiende en el tiempo la crisis sin solución de continuidad. Dentro de la manipulación de conciencias se levantan innúmeras tesis, tales como la irrupción de un nuevo poder entre USA y China o la aparición de un nuevo polo de poder con China C al frente, olvidando que EEUU llegó a alcanzar y jugar el rol imperialista que conocemos después de un largo proceso y desarrollo histórico cuyas raíces pueden encontrarse allá por cerca de la mitad de los años de 1850. En un mundo internacionalizado no existe tal "opción dialéctica". La "opción" es otra y pasa por los pueblos y la "avanzada científica técnica, mancomunados. No es de extrañar entonces que en la Gigaestructura del Sistema aparezcan signos nítidos de crisis y las dificultades para mantener en caja, dentro de un patrón ideológico senil, a los pueblos. Argentina es un gran laboratorio, con una élite que es apta para "estos mandados". Así lo comprendieron. Y más allá de la serie de intereses que se mueven en el deporte y la televisión y los grupos multimédios existe? reiteramos más allá de intereses económicos y no ideológicos, dado que ideológicamente nada separa al Estado Argentino de los Grandes medios monopólicos mediáticos. No existe un problema de ideología. Apenas "intereses" pero priman sobre todo las necesidades del poder y el manejo de conciencias contestes de que se les está escurriendo de las manos---una necesidad de recuperar el manejo del poder y terminar con este proceso de cuestionamiento al Estado por grandes sectores del pueblo. De ahí la necesidad de una nueva ley de radiodifusión. Que es incuestionable dado que se respalda en la necesidad de terminar con un engendro de control dictatorial de la libre expresión y producto de la etapa de conformación de lo que mal se denominara neo-liberalismo y que muestra que ya no sirve a los fines de control del poder, a no engañarse).

Entra aquí la tesis Marcusiana del "control" a través de la tecnologías de la comunicación. Y que los medios juegan papel predominante. Pero todas sus expresiones orales, escritas, visuales, etc., su concepción pasada, se cae a pedazos nadie se lo discute. Baste el análisis del Grupo "Clarín" para entender todo esto. De cómo se derrumba. Y cuando hablamos de "Clarín" hablamos de un grupo Cultural económico que tuviera un peso colosal en el mercado argentino. No fue cualquiera. "Tejió", su fundador Noble, poder desde abajo, cuando "La Nación" "roncaba", ante la caída del diario "La Prensa". Pisó luego el "palito" del desarrollismo sin ver? de que los grandes monopolios no tenían la más mínima intención de colaborar en el desarrollo de una élite a la cual #tenían# y una población que daba la "media" culturalmente. Eligieron a Brasil. Con ellos "tejieron" su "desarrollista". Hoy los grandes medios escritos están pasando a la "historia" y el diario "Clarín" con ellos. Incluso en Internet. Basta ver en las páginas que se abren a lectores, como muchos de estos cyberlectores muestran un sentido crítico, en general, que los medios superestructuras-- conseguían antaño "tapar", ahogar literalmente y el proceso tecnológico va a deparar enormes sorpresas como veremos cuando entremos de lleno en el análisis de la Cibernética "el "enésimo". Apreciaremos que la iniciativa del poder es "aparente" y que todo terminará, después de una etapa de represión, en la aceptación de la realidad que ya no se puede tapar con realidades virtuales. Para los que duden de esto cabe recordar que los principios del mal denominado neoliberalismo ya no pueden sostenerse y que el cientificismo positivista? sus restos-- está siendo literalmente "barrido" por la cibernética. Y recién comienza. No se puede dar "sostén" a lo que no existe. Y el Capitalismo tal como lo conocíamos no existe más. Una nueva etapa ha comenzado hace tres o cuatro décadas y su avance es espectacular y el poder, en sus nuevas formas trata de aggiornarse y manejar la etapa lo más libre de conflictos lo que es paradójico dado que los conflictos pululan por doquier. Unos en la superficie y los más subterráneamente. En la super

concentración de grandes empresas reorganizadas y conducidas hacia el dominio mundial en que estamos, necesitarán de una "reconversión y de nuevos instrumentos de dominio"..El marco internacional obligará a las superconcentradas a implementar nuevas formas de dominio que en base a la experiencia pasada y el traumatismo actual que les da nueva vida,deberán ser novísimos y sutiles,entre otras muchas cosas.Los cambios tecnológico cibernéticos obligan al poder mundial a una reforma política a escala global.Y paradójicamente te corren con el poder omnímodo tecnológico.¡No se puede creer! Cuando miras a USA y al UNASUR no se puede evitar caer en el estupor! Y es justamente cuando ese poder se manifiesta con total intensidad los pueblos del planeta plantean en sus diversas disímiles formas--sus reivindicaciones.

Siguiendo con la ley de radiodifusión.cabe señalar que es bueno recordar que el proyecto daría un 33% de los medios al Estado.A muchos analistas,sociólogos e intelectuales cabe expresarles que lean lo que han escrito algunos de ellos sobre el papel del Estado y podrán percibir que no existe posibilidad alguna de que tal estado juegue un papel "bonapartista" en los medios. El 33% restante irá a parar a manos de ONG,grupos culturales,confesionales y políticos que respondan a ese Estado,HASTA QUE CON LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS A INCORPORARSE,surgirán nuevos problemas."Sorpresa tiene la vida?" cantaba un Caribeño."Ver para creer" decía un Santo.¿Porqué creen que el Estado levanta la imagen de Canal Siete Una red que alcanza a más de dos tercios del país.Y el fútbol en sus manos es parte de ese proceso de #control#.Pero todo no es ni será color de rosa. Hago algo y viene la contracara.Y ya no hay que esperar décadas para la respuesta.A veces viene al "toque#.Ya comienzan los primeros quejosos,usuarios de los canales de aire,que muestran fatiga naciente sobre el fútbol.Otra vez,expresan.Son minoría pero pronto alcanzarán cifras importantes.

NO ES DESCABELLADA LA HIPÓTESIS DE QUE LA NECESIDAD DE DEMOCRATIZAR LOS MEDIOS SEA UNA SUTIL MANIOBRA DEL PODER PARA RECONVERTIR,REORGANIZAR CON LA FINALIDAD DE RECUPERAR EL MANEJO DE LA GIGAESTRUCTURA MEDIATICA QUE HACE AGUA POR TODOS LADOS.COMO DIRÍAN LOS MAESTROS FOULCALT Y PISCITELLI: "DEL CONTROL SE TRATA,MUCHACHADA,DEL CONTROL".Y si vamos más a fondo y convenimos de que vistos los problemas en la infraestructura del sistema que venimos señalando desde hace años y la insistencia que parece haber para manejarse dentro de una "REALIDAD VIRTUAL"de parte del poder mundial,la cosa empieza a no parecer tan descabellada.Sin ese "control estás listo patrón" decía en un cuento Horacio Quiroga.Que siempre habrá pillos para realizar un buen negocio.Los habrá.¿Cuál es el problema? ¿El Multimedios Clarín?? Lucha por sus intereses.Pero paradójicamente los mismos dependen de esa reorganización vistas las innovaciones que se vienen y las que le sucederán.Además el Multimedios está de ##capa caída##?no se enojen muchachada---y se tienen que reconvertir para ser más ##eficientes##.Esta vez la palabrita que tantas veces fuera titular en vuestro diario les #toca a ustedes#.Así es la vida.¡Si los seres humanos viviéramos 200 años, que archivo mamita!

Para cerrar estos párrafos incipientes sobre la ---ley--- diremos que cualquier intento del poder superconcentrado de planificar un nuevo orden mundial sobre las bases pasadas y utilizar los avances aportados por la tecnología,tendrá sus graves onsecuencias en los planos social,económico y político.No habrá que esperar una década para verlo.No deja asimismo de llamar la atención de que ningún intelectual o artista eleve su voz sobre la Empresa que provee un muy cuestionado rating y la impugnación del rating ?minuto a minuto? dado que es la "alienación intelectual de cuantos hacen los medios y viola claras resoluciones que protegen los derechos

humanos. Tal explotación intelectual originadora de graves secuelas para el hombre debe ser erradicada. ES VIOLATORIA DE LAS LEYES.

Retomemos, después de esta #distracción#--que hace al tema dado que en el revoltijo hay algunos marxistas y stalinos--- las líneas anteriores.

Observemos que Marcuse se refiere a Marx, lo toma en sus dichos finales y no avanza un paso más en el análisis de la automatización. Al igual que otros Marxistas, como Marx no analizara a fondo el "capital ficticio" no le presta la atención debida. Le da a la técnica /automatización el pasaporte salvador congelante de la historia. Y como se atiene a Marx y necesita refutarlo, no analiza las modificaciones ocurridas con respecto a la época del capitalismo analizada por Marx y por ende al capital financiero, en sus formas actuales y a todo el "rollo" que se "venía": la tendencia hacia la super acumulación y especulación bubujeante, a las contradicciones que origina mantener un capitalismo que HOY debe ser considerado Virtual, el problema de la explotación a full plusvática de la periferia como intento desesperado de salvación, la caída de la superpotencia que pretendía jugar un rol supranacional (que ya fuera ?salvada? en los 70 algo que Marcuse ni olió pues de economía política "ni jota")---a pesar de que los medios tratan de rescatarla--la circulación de mercancías, el dinero, las monedas, el colapso del dólar, lo que pomposamente denominaran los actuales marxistas y stalinos "nuevos instrumentos del capitalismo para manejar la situación (una impresora de verdes -no rías- + contabilidad creativa + balances truchos + manipulaciones de estadísticas, datos, + índices perversos + manipulación de conciencias + manipulación de mercados + controles del pensamiento y la expresión + juego logístico de falsas antinomias, etc. = timba? ¿regulada (¿?) y todos estos ítems en sus contradicciones que se proyectan al infinito y los sorprenden a los marcianos que restan. Como si estas variables fueran un compartimento estanco? impredecible e imposible de echar un vistazo hacia delante-- no indispensables apelar a ellas o cuando menos echar una mirada hacia adelante le extiende Marcuse la defunción a los pueblos, Y POR ENDE A LA PRAXIS y al interrogarse sobre la revolución sostiene que "las masas tienen buenas razones para integrarse a esta sociedad" (Marcuse) el mismo que se "come" la "desacumulación" y luego elogia la democracia y las posibilidades de elección de candidatos por los trabajadores y el pueblo que mejor convengan a sus intereses. Como vemos este pronosticador? un cuasi gurú académico adelantado posmarxista-- no previó la crisis política y la de los partidos políticos en buena parte de Occidente. Y por supuesto, marxista Ilustrado, menos la de América Latina, a la que miraban por arriba del hombro y como buenos marquetineros, sacaban patente de revolucionarios elogiando al Che o hablando sobre Cuba. Como Marcuse en su tiempo y "los" de ahora.

Como correspondía a un sistema recurrente a su "fuente", desde el Marxismo ortodoxo y los existencialistas marxianos se lo atacó furibundamente a Marcuse. No debatían, más bien se "ladraban" y descalificaban algunos y otros se hacían los "osos". La élite intelectual lo atacó despiadadamente, pero ello llegó a pocos. Fue acusado de ser el ideólogo del neocapitalismo o de agente intelectual de los monopolios, etc. por los más honestos. Pero estos tampoco analizaron los problemas que este neocapitalismo como le llamaban, originaba. Unos pocos economistas se plantearon los problemas en la concentración monopolística, la automatización y unos pocos escasos los problemas financieros y seriamente el de la universalización (internacionalización a full) del sistema. Se debe reconocer que a partir de donde había dejado Marx elaboraron distintos escenarios e hipótesis, pero pocas se concretaron. Estos pocos fueron a "yacer" debajo de la alfombra, mientras muchos mercachifles dictaban cátedra para la gilada, posando de

Genios. Veremos como el proceso se "lleva" todo. Hasta a algunos premios nóbeles. Algunos se han convertido en meros operadores, caso de Krugman. que ahora vuelve a solicitar otra tanda de impresión y es acompañado por la corte de los milagros que ya dice: "salimos". Mientras cantan ese tango que dice: "plata, plata, y más plata..." O del reciente premio Nobel que viene a Argentina y exhorta a la continuación de las viejas políticas. Y se llevó al partido rector--que está en reconstrucción desde hace años---a las Internacionales del pasado---hay que volver a reconstruirlas, deliran--- que iba a hacer la revolución y que en consonancia con los "pensadores" marxistas se atomizó en múltiples sectas mientras vienen sosteniendo--reiteramos por enésima vez-- desde hace un siglo la necesidad de construir un nuevo partido que guíe a ese proletariado? al paraíso en la tierra. Una "izquierda" devoradora de honestos militantes. Todo eso se cayó--; Y todo esto en la etapa donde se modificó sustancialmente el modo de producción e irrumpiera a fondo la cybernética!-- pero dejó una serie enorme de víctimas, desde la dialéctica, el sacrificio y entrega de miles de millones de seres humanos hasta la muerte de miles de militantes y genocidios por acción y omisión. Y dicen: ¿manejamos la situación?. Y vuelven a arremeter los ideólogos del pasado y los marxi-stalinistas? el caso más notorio ..entre un montón--es el del funcionario Chileno en el Fondo Monetario Internacional, Director para A.L. Nicolás Eyzaguirre, que proviene del stalinismo-- se convierten en soldados apuntaladores del sistema en derrumbe agudo, pero carecen de recetas para evitar el devenir histórico y cada día a las élites del mundo les vienen unas ganas de emplear los más crueles métodos producto de la desesperación que les embarga, mientras los medios "cantan" esa milonga que empieza: ¡Salimos, salimos no dejemos de salir!. Y la izquierda habla de capitalismo, anticapitalismo y no se da por enterada de los cambios en el modo de producción y hasta sigue hablando del proletariado y la toma del poder, el partido rector, la dirección y trata de bárbaros a los trabajadores desde los medios, anatemiza a las clases medias a las que trata de ser ideológicamente de derecha y facista como si fuera toda una, mientras ellos aparecen en los medios con la vibora marxista por si cae todavía algún gil. En este escenario en América Latina, la intelectualidad se aggiorna y una parte de ella se refugia tras esa figura "difusa" denominada : "PROGRE" que permite flexibilidad ideológica y el saltibanquismo y manipulación del sujeto con cierto nivel o grado de información. Mientras tanto en Internet se le da financiación a algunas publicaciones de !Izquierda! que a partir del presente no pueden encontrar el libreto que sigue, tanto analíticamente como para poder seguir siendo tapón de una revolución que ya no depende del partido y que viene envasada bajo el rótulo de democracia directa. Esas masas como denominaban a los pueblos despectivamente, esas masas a las que no le interesaba la cultura se van por fuera y se movilizan día a día y denuncian que el Estado crea ONG que le respondan, desvíen a la gente de sus reales objetivos y necesidades, obren de tapón y realicen espionajes (se gastan fortunas en tales tareas-incluso se comercializan las escuchas y ciertos programas radiales y de tv "compran" lo que copian los "censores" para tener una idea de lo que piensa la gente, sus gustos y costumbres y así manejarse en sus tareas y los servicios varios controlan correos electrónicos todos los días e incluso empresas privadas que dan servicios, lo hacen.). Los "marxianos" reconvertidos viajan por América y participan de foros con total desfachatez y algunas élites les pagan para asesorarlos (así les va) y traen a estos lares para que les enseñen como tratar a las multitudes a "filósofos" que posan de revolucionarios y de paso para aprovechar el viaje y ganarse un pesitos asesoran a gobiernos reaccionarios y de pasado y presente represor. No debe extrañar a nadie que en consonancia con esto levanten la Tesis antidualéctica de : Imperio (Negri), otros discurran de ¿globalización? haciéndose los desentendidos de que el sistema tendió desde sus orígenes y por su "matriz" a la internalización y por tanto a la concentración de capitales. Y en el colmo, llevan a Bolivia ese intelectual que reemplaza al viejo

sujeto por las multitudes..El hombre,un Spinocista idealista que posa de dialéctico ni tiene idea de los aborígenes,de su cultura y menos de la realidad latinoamericana.Es simplemente un vendedor de Best-seller.Por supuesto dictó cátedra en la Rosada llevado de la mano por Aníbal Fernández,dicen.Otro "franchute marciano" después de echarle la culpa a los pueblos y trabajadores corre a asesorar a la compañera Bachelet,al gobierno de Chile y su modelito..Justo ese modelito que propone el periodista Openhneimer como modelo a copiar para latinoamérica,concretado a partir del asesinato de Salvador Allende y sostenido por las bayonetas del archivillano "Disgusto" Pinochet,ahora por supuesto con la protección de la Escuela de las Américas,que hace escuela por gobiernos populares que simulan ignorar que las salidas están en los pueblos,que los proyectos urdidos por los viejos stalinistas reconvertidos los llevan de metida de pata en la viscachera frecuentemente.Ese pensador Francés,acusó recibo de las críticas cuando dijo:"me acusan de andar llevando biblias en mi valija",palabra más palabra menos.Reconocimiento de parte, de que ha elaborado un Marx para las élites. ¡Una verdadera primicia la del hombre! ¿No te parece?

Pero,hete aquí,que la crisis cultural (económico.política,social,ecológica) en curso se "está llevando todo" y abriendo caminos impensados para la liberación del hombre."Corroe" sin que se perciba nítidamente y se potencia por la injerencia de los Estados para manejar la situación y mitigar crisis políticas.Por eso esta es una crisis "diferente".Muestra la caducidad de los dogmatismos,el agotamiento de pretendidas filosofías que pretendían ser una Cosmovisión abarcadora del mundo. Entre ellas el Marxismo. Marx que efectuó una verdadera vivisección de sistema en su época lo realizó utilizando la herramienta de análisis dialéctica en un verdadero ejercicio de economía política y en sus trabajos filosóficos demostró prácticamente el valor que tal herramienta poseía para desnudar la realidad,su esencia. Incluso realizó diversas prognosis donde se destacan sus enunciados sobre la modificación del trabajo,es decir un rol diferente no siendo ya el hombre su agente principal,por tanto cesa el valor de cambio.Párrafos más que elocuentes que abordaban la automatización por venir.Allí donde dejó Marx,unos pocos debatieron la cuestión pero no alcanzaron gran trascendencia.La mayoría de los Marxistas no agregaron nada importante,es decir,arrancar desde de la puerta a donde Marx había arribado hasta el presente donde se está en presencia de modificaciones importantes del modo de producción y por ende de nuevas relaciones sociales,en un mundo internacionalizado a full y donde ya no es sencillo mantener por mucho tiempo un proceso que muestra que en la praxis cotidiana se ha instalado la cuestión del Poder.Y el objeto del mismo es el Estado.Es en ésta etapa donde los pueblos comienzan a percibir con más nitidez el papel del Estado,las élites y el rol que juegan los burócratas.Por tanto la situación obliga a plantearse los problemas novísimos que estos presupuestos obligan. Y el Marxismo y los pensadores honestos que existen aún en sus filas, no pueden ¿dejarían de "ser" y el papel de ¿ser?--dar respuesta.

Pero es necesario antes de entrar de lleno en la etapa cibernética y las posibilidades que ofrece al hombre echar un vistazo a lo que fuera una de las expresiones que alcanzara más repercusión en el planeta en la contemporaneidad.El primer disparador es el filósofo Marcuse.¿Porqué seguir con él? Porque se hace necesario continuar con él y porqué se habla más de Fukuyama y no de Marcuse,el primer y más sólido pensador del ¿fin de la historia?.Fukuyama lo copió y adornó.Porque Marcuse fue en sus comienzos fiel literal interpretador de Marx,hasta que se convirtiera luego en sostenedor,sutil e inteligente de la teoría del "fin de la historia". Veamos este disparador más en detalle.

Marcuse que se apoyaba en conceptos sobre la técnica de Heidegger (metafísica existencial), a pesar de sus críticas al mismo, pasa del análisis dialéctico de Marx (nada propio agrega) al más básico de los presupuestos positivistas. Abole la praxis omitiendo las contradicciones que emergerían de un análisis del hombre alienado de su etapa (distinto al del hombre alienado del presente). Como el joven Marx no desarrolló con amplitud este tema--alienación-- sus exégetas--antidialécticos--no avanzaron por tal senda de investigación. Cabe recordar que muchos señalaron al Marxismo como un conjunto de intelectuales "interpretadores" de las teorías y análisis del Capital de Marx y tildaron sus escritos de filo-sociológicos. "Era" parte de la guerra pseudo ideológica? de los pensadores del sistema--una manera manipulante de conciencias que obviaba olímpicamente que el análisis del capital, en Marx, era un ejercicio constante de lógica dialéctica aplicada a la Economía política. Y del lado de los "exégetas" ortodoxos marxistas antidialécticos la recurrencia sirvió para las más escandalosas manipulaciones ideológicas y a intentos de "desviar la praxis del hombre" encerrándolo en parámetros de una falsa "lucha de clases" y justificante de insucesos increíbles; que se estaba en presencia de un "juego bonito entre dos" que duró lo que debía durar hasta que la realidad impuso el sinceramiento, de un primero y del otro después. El carácter de la recurrencia a Marx permanentemente puede resumirse en una definición Stalinista: en Marx está TODO". Nada más antidialéctico. Pero el propio Marx, expresó ante sus apologistas contemporáneos: "Yo no soy Marxista". Por supuesto, era un dialéctico. Y esto debe ser tenido en cuenta pues todavía existen sedimentos del pensamiento stalinista en cierta parte de la intelectualidad muy del agrado de esa máquina manipulante de conciencias, que son los medios, escritos, orales y visuales. Si observamos en detalle muchas de las proposiciones de los intelectuales y su intervención en distintos actos culturales y medios, percibiremos esto con nitidez. Y en Latinoamérica con total claridad dado que sus métodos de colaboración con el poder se dan ? de patadas? con esta realidad tan particular y diferenciada que hace a la región tan distinta a la de otros lares. Región que no acepta la imposición de "paquetes" ideológicos que pueden haber tenido cierto éxito en otros lares pero que los pueblos de la región vienen rechazando desde hace siglos.

Apenas, Marcuse, un pensador inteligente, aborda desde la psicología el erotismo humano y lo cultural, pero carece del método para que ese análisis devenga en conclusiones que permitan conocer en profundidad los problemas del sujeto y las causales de su alienación. Alienación correspondiente a un sujeto histórico denominado proletariado en consonancia con la etapa industrial de su época. ¡Qué decir hoy que ese sujeto tiene una composición diferente--cambios en la composición de la fuerza de trabajo que se reduce a la insignificancia el antiguo peso que tenía en su época con el nuevo modo de producción y necesidades del mismo!; Qué agregar a esa afirmación de Marx de que: "¿la acción del hombre en la sociedad mientras asegura la existencia física aumenta a la par la subyugación en un mundo #enajenado"-Semejante afirmación afecta a todas las clases sociales. ¡Y lo que está a la vuelta de la esquina!

La psicología, en su relación freudiana, que eso era en realidad lo que representaban las ideas que exponía Marcuse, si bien avanzó en algunas técnicas y métodos para abordar al sujeto alienado actual, muestra sus limitaciones que sin el apoyo de la "píldora controlante" (psicofármacos) quedarían, dichas limitaciones, al descubierto dado que un hombre no "manejado", "controlado", "manipulado en su conciencia--apenas "contenido"--se mostraría en rebelión permanente por un lado y en ciertos casos--como se aprecia hoy--manifestando conductas psicóticas que hacen al paladar de una manipulación mediática bastarda de las conciencias, en una etapa de super alienaciones. Manipulación que muestra a su vez los límites que día a día se le

oponen como barrera insalvable para una manipulación sutil. Por ello aparecen las formas grotescas, sensacionalistas, que a veces se sostienen en ingredientes que buscan el "miedo inducido" dirigido a sectores medios y no tan medios de la sociedad, buscar torcer conductas y lograr conciencias pasivas con la colaboración de supuestos psicólogos. Todos estos ítems más la aplicación de técnicas subliminales y el laboratorio distorsionador de los sucesos cotidianos y la historia pasada causan al sujeto tal grado de alienación y estados permanentes de neurosis que luego se convierten en graves reacciones patológicas, en muchos casos. Y encima algunos stalinistas, marxistas y algunos progres lo tratan de ignorante. No es la Tv el asesino es la máquina de manipular conciencias del poder--la Gigaestructura del sistema-- de los que los mencionados son cómplices, que trata de controlar al hombre y abolir sus ansias de libertad. La psicología y los psicólogos le deben a la sociedad un debate que está pendiente desde hace años. Se encuentra muy retrasada en el cotejo con otras disciplinas científicas? fueron "colonizadas"--. Para más. muchos psicólogos "caminaron" en análisis muy particulares la problemática? no solamente la sexualidad y las clases--- que atravesaban los pueblos en su actividad cotidiana en la praxis. Por eso el debate que pende. Hay mucho para debatir. Pero no es sólo Marcuse que "ha pasado a la historia" (nos referimos a él porque ha sido uno de los más inteligentes y sutiles exponentes de la tesis del "fin de la historia" apoyada en la "razón" que devendría de la tecnología instrumento de la no-razón y por tanto barrera para consumir la libertad. (Dicho esto por un hombre que en sus primeros palotes hablaba de pensamiento y praxis). No es el único antidialéctico. Ha sido acompañado por otros exponentes de lo que se denominó marxismo--tema que abordaremos exhaustivamente, en otra sección de este sitio, cuando volvamos a abordar específicamente la FILOSOFIA CIBERNETICA). Del grueso de ellos lo único que existe de dialéctico se encuentra en las citas de Marx. (Existen algunas pocas excepciones como se verá posteriormente). De Fukuyama y sus "adláteres" cabe decir que fueron poco o nada originales. Marcuse, sus contemporáneos y los actuales marxistas--que hasta hace poco se encontraban perplejos ante el feroz "arrastré del neoliberalismo" (Esta cuasi """"categoría universales y de relaciones""""enormidad que le asignan a la descripción del sistema en esta etapa, es absolutamente antidialéctica, es simplemente manipulación para demostrar que este neoliberalismo salvaje puede devenir en la existencia de un capitalismo con rostro humano--presupuesto antidialéctico (como por ejemplo en lo que algunos autores denominaran "desacumulación"). El capitalismo respondía a su esencia--es lo que es o era lo que fue, según desees--ni bueno ni malo--(No hay posibilidad de que sea "humanista" mientras exista "alienación"--explotación para "reducir" --no correcta e integralmente en su total significado--la definición del término, dadas las nuevas características que presentan los sujetos en los diferentes segmentos en que han sido "confinados" en un "sistema# que no es ya el que "fuera"- UN TEMAZO FILO-PSICO Y SOCIOLOGO que no "vimos" en la visita reciente a la "carpa" de Córdoba y Uriburu del Congreso de Sociología ALAS y en la bibliografía consignada en sus mesas, salvo alguna escasa excepción) y los cambios se correspondieron siempre a sus modificaciones en el modo de producción que hacen a nuevas relaciones sociales. Existe una tendencia entre algunos intelectuales a revalorizar el rol del Estado y "separarlo" de quienes detentan el poder. Así vimos al sociólogo brasileño Theotonio Dos Santos, en el reciente Congreso de Sociología "ALAS", EXPRESAR "QUE HOY LOS MONOPOLIOS ALIENTAN AL Estado para que opere en su favor?. hoy pretenden que ese Estado fortalecido (sic) opere a su favor". Hay que preguntarle para quién opera su ESTADO, y cual es el rol que intenta jugar el Estado Brasileño en la región y en el mundo y de Lula, papel que en la reciente reunión de UNASUR y los sucesos de Honduras ha quedado a vistas de todos los que quisieron? ver. Mientras tanto con "Petrosal" los pobres tienen asegurada la cuota de cloruro de sodio. Pónganse contentos, no olviden que el cuerpo

humano tiene 2/3 de agua salada. Pero hoy, en la espera de la nafta "salada", la "cosa" es clarita. El estado al servicio de las multinacionales superconcentradas? en la periferia asegurando el espacio geofísico dado que son unas de las pocas regiones a las que se les puede sacar un plusvalor considerable, eso sí, dejando tierra semiarrasada y pueblos pauperizados al máximo---y controlando con un gobierno mundial a los estados subsidiarios. De tal forma surge como respuesta el cuestionamiento al ESTADO por los pueblos, algo que se percibe con enorme claridad en la región.

Pero si existe algo al que no pueden escapar algunos sociólogos es a operar como "pitonisas". Con todo el respeto que nos merece el sociólogo de marras debemos señalar en respuesta cuando expresa: ?Ahora se habla de la recuperación de la economía occidental ,pero creo que en unos diez años la crisis estallará nuevamente y será mucho más grave?. Vemos que da por finalizada la crisis, por lo menos por una década. La reduce al ámbito occidental obviando la crisis de Japón que se "arrastra" desde hace años; el rol de China y su crisis permanente, entrampado en el sainete internacional; el tejido social en India que permite disimular lo que subyace en la sociedad y ni una línea para la crisis de EEUU y menos de otras regiones. En una palabra la crisis mundial económica, política, social y ecológica y para quién juegan los Estados. Y lo que es más grave que quien se apoya en Marx? obviando toda referencia al Marxismo que sabe que ello es ya insostenible? hace la prognosis de que la crisis volverá en una década. Nadie puede prever fechas pues significa lisa y llanamente desdeñar la praxis que transita cotidianamente el ser humano. Y lo dice un sociólogo que se llena la boca con Marx. No es nuevo esto. A fines del siglo pasado un destacado pensador pronosticó el fin del capitalismo para 2050. Y en la época del proceso militar argentino el planificador Bessone pronosticó la tercera guerra mundial con Rusia para principios de este siglo. Si quiso expresar DOS SANTOS que para él esta Realidad Virtual puede durar hasta que se concrete una respuesta política de los pueblos, sería otra cosa. Pero de sus dichos no se desprende tal cosa. Pero debemos ser honestos con Dos Santos y de paso que el Cyber lector perciba que nada tenemos contra los sociólogos. Dos Santos expresa que el "Neo Liberalismo es una mentira". Pensamos que se refiere a que el Estado tiene una estructura determinada a los fines de las necesidades que debe gestionar y de las que emana su poder. Que las formas son meramente coyunturales, tales como el Estado Benefactor o Estado Keynesiano, etc. en diferentes momentos históricos pues mientras el Estado represente los intereses a los que responde y su estructura tienda a una mejor gestión en su tarea no reparará en formas que en ni siquiera un ápice lo afectan en su función y es más tienden las formas con que se ##metamorfosee## la superación de una etapa conflictiva o a un mejor tránsito hacia la consolidación de su poder y #aceitado# de su labor. Pero hoy ya se debe empezar a barajar el papel a futuro de UN ESTADO MUNDIAL Y el rol de los ESTADOS SUBSIDIARIOS fundidos en Estados REGIONALES. Posiblemente UNASUR PODRÍA SER EN EL FUTURO UNO DE SUS EJEMPLOS. PODRÍA. Dado que la cuestión no es sencilla. Por ahora es meramente una HIPOTESIS.

Oráculos, gurúes, adivinos, pitonisas que apelan a estos recursos dialécticos para ocultar realidades, manejar a los pueblos, #deseducar# alumnos y posar de #dialécticos#. Un triste #cambalache# sociológico #sin alas#. Ni una línea de #economía política# para apoyar sus predicciones. Ni una línea para el tema de las monedas, el comercio mundial, la circulación de mercancías, la banca, el capital financiero, la especulación, etc. Como están las cosas "este partido que podría según este sociólogo extenderse por una década", sin solución de estos ítems y otros equivaldría a jugar un partido por los protagonistas "con pelota cuadrada" y todos sabemos que

con pelota cuadrada #no hay posibilidad de joco bonito# y no sería de extrañar que "bronquen" las tribunas..Nos vamos al carnaval carioca o al de Gualeguaychú.Qué se yo.

Hoy se deben analizar las modificaciones producidas en el modo de producción,la internalización y el papel que empiezan a jugar estados que ayer eran débiles (Latinoamérica entre otros) y hoy pujan por un papel mejor en la internalización,el caminar la ?transición?;las tareas pendientes y el desarrollo tecnológico espacial y la necesidad de una nueva estructura científico técnica que entroncada con los pueblos conduzca un proceso de enorme #calidad#.Un salto de calidad que se potenciará a límites que la inteligencia humana y los conocimientos actuales no permiten apreciar en magnitud.No obstante ya se puede percibir que ha terminado,aunque se resistan y den batalla,las fuerzas oscurantistas que quieren congelar el desarrollo de la humanidad desde su óptica de intereses lucrativos y supuestos filosóficos "académicos"perimidos y obsoletos de toda obsolescencia,que la Cybernética y su filosofía han desnudado claramente y mostrado el certificado de defunción histórico de tales fuerzas, que parecen poderosas casi omnipotentes pero que en realidad muestran un estado de obsolescencia e incapacidad para manejarse en el actual contexto incipiente pero en el mismo, esa "incipiencia", promete ser a futuro arrolladora e imparable.La hora del #hombre# ha llegado.Y no es voluntarismo..Ni meros Deseos.Deviene del proceso.Y las superestructuras están "flojitas" y en la periferia son de "manteca".

· Por todo esto conviene mencionar algunos #disparadores#---ACLARAMOS QUE NO NOS VAMOS A REFERIR AQUÍ A LAS DIVERSAS TEORÍAS SOBRE LA REVOLUCIÓN;PAPEL DE LAS VANGUARDIAS REVOLUCIONARIAS, PORQUE "NO HACEN AL OBJETIVO" Y POR OTRA PARTE SON SECUNDARIAS en relación a la temática---- que muestren sucintamente lo sucedido en el pensamiento y corrientes marxistas y dialécticas,necesario, creemos, para poder percibir nítidamente lo que sostiene la Filosofía de la Cybernética,que es el motivo de estas simples anotaciones.También es bueno recordar que el análisis de Marx alcanza difusión mundial del brazo de Lenin y ese propalador que fuera la Revolución Rusa de 1917.Pero se hace obligado indicar que el Marxismo jugaba un papel clave en la ESTRATEGIA DE MANTENIMIENTO DE LA HEGEMONIA DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA SOBRE EL RESTO DE LOS PAISES DEL MUNDO Y EN LO INTERNO DE LA DISPORAS LOCALES.De tal manera se comprende la función subordinada que les cupo a muchos partidos de la región,las inversiones en medios ,editoriales y sobre todo intelectuales y estudiantes. La teoría del socialismo en un solo país y el culto a la personalidad de Stalin necesitaba de esta estructura cultural y política. Tan así fue que el luego acusado de revisionista Garaudy sostenía la salida de Checoslovaquia en un Socialismo Nacional.La URSS no podía permitirse ni una sola disidencia y menos una revolución política.Una muestra clara de Imperialismo.Ya tenían bastante con los problemas Chino y Yugoslavo.Recorriendo más en profundidad estos disparadores se podrá apreciar que la recurrencia a Marx por la mayoría de los filósofos de todas las corrientes que aceptaron la denominación de Marxistas, generó como era de esperar controversias e impugnaciones diversas como también estigmatizaciones y acusaciones que superaban el campo del debate y la disidencia. Y esto resulta a ojos vistas por el carácter filosófico no dialéctico del grueso de los marxistas de todas las corrientes. Y es más llamativo aún,pues el pensamiento de Marx,sus análisis, permitían apreciar una homogeneidad llamativa y todo el "paquete"respondía a una "unidad" dialéctica.Veamos.

· FRANCIA ES IMPORTANTE. LA INFLUENCIA DE SUS FILOSOFOS Y "CORRIENTES" EN LOS PENSADORES DEL RIO DE LA PLATA FUE IMPORTANTE.Recordemos el "Grupo

Contorno". Ismael Viñas, el joven Sebrelli, Oscar Masotta, Ramón Alcalde, etc. etc. Estos movimientos filosóficos o sociológicos fueron entendidos por muchos como una corriente renovadora pero en realidad era otra vuelta de tuerca que nada agregaba a la postre. Como contrapartida surgió un grupo de Marxismo Nacional cuya cabeza más visible fue Jorge Abelardo Ramos. Hubo un esbozo de debate, algo que los del grupo manejaban bien pero el mismo fue ensuciado por las mismas estratagemas de siempre. En una Argentina Totalitaria al poder le molestaba cualquier debate. Sobre todo cuando los estudiantes debatían y el pueblo frente a los titulares en las sedes periodísticas debatía y frente al Congreso era bastante duro en los conceptos que vertían. "Gente" en la calle debatiendo es más grave que un debate entre intelectuales. Y encima les "cayó" como peludo de regalo la "Revolución Cubana" y el "Che". La crisis no solamente continuó sino que se agravó.

· Es Francia la que por la década de los años 1950 y 1960 presenta una pléyade de Marxistas que hacen al gusto de la intelectualidad filo y directamente comunista. Uno de los más notables filósofos, Jean Paul Sartre--muy contradictorio-- mientras arremete contra la filosofía materialista(¿¿¿¿¿)? como le reprochan críticos de su misma raíz filosófica---por otro lado #halaga# al Marxismo y ¿elípticamente le tira? Por supuesto Sartre no #cae# bien al Stalinismo Francés subsidiario de la Unión Soviética. Sartre es "atacado" desde diversas posiciones. DESDE EL REDUCCIONISMO DE: --#Ontológico-existencialista!. Acusado de querer #enmendarle la plana a Marx#--casi un delito para los exégetas antidialécticos; de #cultivar un Stalinismo metafísico# hasta de negar al "socialismo". Su famosa frase extrapolada por muchos: "el socialismo no sabe nada" (#El #marxismo# ya no tiene nada que decirnos?#) dolía demasiado en las hemorroides de más de un Marxista y Stalinista. ¿Qué quiso significar con esta frase Sartre? ¿Acaso no quiso ir más a fondo desarrollando la enunciación? ¿O fué un ataque por elevación al Marxismo, evitando pagar el precio de una "excomunió" dado de que puede suponerse--nada más que suponerse--que pretendió señalar de que el Marxismo no podía desnudar la realidad por no responder a las leyes de la dialéctica, al #caminar# de la praxis? ¿Su existencialismo en realidad no es más que una vuelta de tuerca del humanismo de Marx? No negamos que quizá estas reflexiones tengan mucho de suspicacia nuestra. UN FILÓSOFO ARGENTINO VICENTE FATONE--no marxista-- SE OCUPA DE SARTRE Y VIERTE CONCEPTOS polémicos pero nadie iba a polemizar con él por prejuicios ideológicos--lo que indica lo cerrado del marxismo-- y menos los marxistas europeizantes, que tenían en general una visión del mundo con prejuicios etnocentristas. Fatone dice que Sartre es discípulo de Pascal y de Descartes y que las expresiones del francés sobre que el hombre es libertad creadora se encuentran en Alejandro Korn. Fatone acepta el existencialismo de Sartre pero en su crítica expresa que "es incompleto". No da respuestas. ¿A qué se refería Fatone? ¿Acaso al dicho de Sartre señalado anteriormente?. Pero en resumen, la mayoría de economía política, el fuerte de MARX: DE VALOR Y PROPIO, POCO Y NADA. Y DE LA DIALÉCTICA DE LA PRAXIS, MENOS. No deja de ser curioso dado que el Marxismo pretendía ser una Cosmovisión del mundo. A la vision romantica del proletariado de principios del siglo XX--hasta el comienzo de la crisis del marxismo y de la tesis de la revolucion socialista en un solo país-- le sucedió el uso bastardo del proletariado en función de las necesidades de la burocracia de la madre patria, la URSS.

Lógicamente un sistema encerrado y recurrente a Marx sin un "caminar la praxis cotidiana" devino en ácidas polémicas y acusaciones entre muchos de los filósofos, que al negar a los otros, en un sistema cerrado terminaban negándose a sí mismos y al concepto universal de la praxis, es decir

la transformación dialéctica. Mucha cháchara sobre "teoría y praxis" pero en la realidad esto sirvió para apuntalar hechos que avergüenzan a cualquier ser humano. Adorno, quizá sea uno de los que intentó separarse de ellos al abordar el intercambio, las relaciones, el valor de cambio, el de uso, en aguda crítica y señalando con acierto la represión del sistema sobre todo aquello que no puede resolver. (Cabe la impresión--nada más-- que Adorno tomaba las afirmaciones de Marx sobre la nueva etapa técnica que con el aumento de la productividad y maquinarias---Grundrisse--incidieran sobre el valor de cambio y se produjera la supremacía del valor de uso, el dinero se disolvería en las relaciones transformadas. UN ANGULO INTERESANTE PARA LA EPOCA. A su vez el núcleo más dogmático, si bien aceptó las tesis de Marx sobre los medios de desarrollo se mantuvo siempre la tesis de desarrollo unilineal rehuyendo cualquier debate con los que sostenían la tesis contraria, es decir el desarrollo multilíneal. Apenas Garaudy se atrevió a esbozar desarrollos multilíneales. La mayoría de los autores eran ignorados porque tenían posiciones críticas sobre las burocracias rusas y chinas, que es en lo que fatalmente concluían los análisis de los multilíneales. Para más, el que se metía en este análisis notaba que el hilo conductor conducía a la crítica de las posiciones Rusa y China en relación al colonialismo y a la génesis o modo de producción originario y el papel que jugaba como #conformador# DE SOCIEDADES. Por supuesto tal reconocimiento de estos presuestos MULTilíneales--el mero debate--no podían aceptarlos los marxistas y sus variantes por una simple razón: el cisma los esperaba a la vuelta de la esquina. Por tanto, a pesar de que algunos pensadores "multilínealistas" consiguieron colarse en la difusión editoria, LOS MÁS AGUDOS FUERON OCULTADOS DETRÁS DE UN BIOMBO (Se los resguardó para los historiadores. No rías).

• Pero es Roger Garaudy que aborda? en superficie-- el tema de la Cybernética--que es lo que nos interesa primordialmente--- y la crisis de la ex-Unión Soviética. Lo hace apoyado en investigaciones y trabajos de diversos estudiosos europeos en la temática. Este estudioso llega hasta la dirección del P Comunista Francés. En 1969 plantea la temática de la crisis del Marxismo, la problemática del cisma Chino y la invasión a Checoslovaquia en 1968, curiosamente omitiendo la invasión a Hungría. Ante el Mayo Francés de 1968 comparte los postulados de los movilizados pero curiosamente se mantiene aglutinado en el PC Francés (que sostenía la tesis de #mover la alfombra del estudiantado y trabajadores, sin que se note#). Pero en un pensador de su categoría no podía escapar lo que sucedía en su entorno. La profundidad que tenía el problema. La poco clara posición del PC más los graves problemas que avizoraba en la Unión Soviética los transcribe en un libro cuyas palabras finales son: "Ya no es posible callar"; para más adopta una posición ?religiosa? confesándose "Cristiano". No ignoraba que su suerte estaba echada y esas palabras reflejaban el dicho popular: "a reconocimiento de culpa relevo de pruebas" (los años que guardó silencio). Fué expulsado del Partido y "excomulgado". Anatemas al mejor estilo de la Inquisición: "converso", "renegado" entre otros. En realidad Garaudy "anunciaba" con antelación el final inevitable por venir. Aborda la revolución científico técnica, la incipiente cibernetica y los problemas del socialismo mundial, el humanismo y el papel de la Unión Soviética. Expulsado aporta un trabajo donde niega el humanismo que pregonaba el marxismo al negar que hubiese existido el Holocausto. Fué uno de los mejores ejemplos intelectuales de adaptación, subordinación y acatamiento a la represión del sistema.

• Pero es con Luis Althusser y el estructuralismo? que tanto gusta a algunos sociólogos locales-- que el Marxismo se convierte en la expresión más acabada de rancio acadeísmo, simulando "apartamiento" del Marxismo tras proposiciones de Althusser que no pueden denominarse

tesis. Caso por ejemplo sus conceptos sobre la historia y la actividad en la praxis, entre otras que causaran ruido pero que traían escasas o nada de #nueces#. Un coqueteo con el Maoísmo y la metida de pata con la Revolución Cultural de Mao no fueron inconvenientes para que Althusser, vía el poder, concitara detrás suyo discípulos sabedores que con solo mostrar la fotografía, la fama y el negocio editorial estaba realizado. No todos, por supuesto. Cuando los "cultivadores" sostienen el concepto Hegeliano de que la "filosofía es para pocos" sobran los "admiradores". Con estos ingredientes el negocio editorial hace las delicias del mercado por supuesto sumado Sartre al que "compraron" multitudes y leyeron detenidamente pocos. ¡A las solapas! Cantidad de debates intelectuales, universitarios, libros, revistas polemizando a través de la obra de Althusser "##Cómo leer el capital##". En esos debates donde se tratan las "interpretaciones althusserianas" de Marx bajo la lupa estructural, el autor alcanza un #TRATO# intelectual casi igual al de Marx. Era, por veces, casi más importante el Francés que Marx. Ya no se habla de lógica dialéctica ni de dialéctica materialista sino en muchos casos de dialéctica marxista. Dialéctica que nadie aplica, salvo unos pocos análisis metodológico dialécticos que merecieron el silencio y la no-edición masiva.

· Algunos de los trascendentes marxistas sostienen premisas básicas? que muestran de que manera desviaban el eje del debate-- que cabe señalar como: "el capital--recordemos la dominación del trabajo vivo por el trabajo muerto--produce esencialmente capital, pero lo hace en la medida en que produce plusvalía". Esta mención no es fortuita. Ha sido seleccionada por nosotros, porque ya se estaba en conocimiento de las investigaciones que devendrían en la revolución científico técnicas--estaba en marcha-- y no se planteaban A FONDO las incidencias en el modo de producción y por ende del trabajo que tendría y las relaciones, como incidirían en la vida y en la conciencia de los pueblos su utilización mediática, cual podría ser la resultante somática en un hombre agredido en su subjetividad y conservar su creencia de que estaba contenido en el sistema, etc. etc. como obligaba todo ejercicio presuntamente dialéctico. "Tocan y se van". No avanzan un paso más. Por eso sus críticos, siempre existen críticos cuando alguien tiene marketing? y Althusser lo tenía-- se acordaron de la dialéctica para demostrar que el cientificismo althusseriano era pura espuma en busca de parecer original. Si realmente fue así cabe expresar que estuvo a la altura de las "necesidades del mercado" y merece admiración. Las multitudes siempre admiran a los que les envuelven la "vívora". Por supuesto, academicismo estructural--biblias para adorar-- para ser "entendido" por iniciados y universitarios que en nada afectara al sistema, que incluso el sistema pudiere utilizar, fue visto con mucha simpatía por el poder. Tanta, que el sistema protegió hasta el fin de sus días a Althusser a pesar de los momentos dramáticos que sobrellevó en su vida privada. #Coexistencia pacífica#. #Peiname y te haré los rulos#.

· Uno de sus discípulos, Michel Foucault considerado estructuralista inteligente, capaz y conocedor a fondo del pensamiento althusseriano trató de diferenciarse y prefirió la modestia de considerarse "alguien en filosofía" usando las palabras en precisión discursiva y evitar los calificativos y adjetivaciones rimbombantes, rechazándolos en bajo perfil. En esa línea de "pudor" se comprende la repulsa hacia el Stalinismo mientras otros filósofos se hacían los desentendidos, empezando por Althusser. No pretendió edificar nada sobre el edificio de nadie y así logró algunas obras importantes que tratan del poder (bio poder) del estado y la sexualidad. "Vigilar y castigar" conserva aún plena vigencia en muchos aspectos (la escuela, por lo menos en Argentina dejó de ser una "unidad de control familiar, a pesar de los "controles" que trabajan en ella--¿Se entiende?). Y sus tratados sobre la sexualidad y el control de lo que denomina "bio poder" impactan

aún. Fascinado por el cuerpo y la sexualidad humana apela a metáforas que definen la forma en que opera el poder política y económicamente y niega la posibilidad sexual de liberación en el sistema que es mera trampa del poder para manipular la sexualidad del hombre y su libertad. Es difícil olvidar que el hombre está preso en "sociedad". Vigilado, espiado, escuchado, #zanquillado# y a pesar de ello y como ser "ambiguo" que es, sigue luchando por la libertad. Empezando por la libertad de los demás y así alcanzar la propia. Quisimos mencionar a Michel Foucault aquí porque ya se nos hacía intolerable la lata sobre esos marxistas de mercado y porque el mismo se planteaba problemas que hacen a las necesidades del hombre y que los exegetas generalmente "gambeteaban". Carceleros de la ideas. Que de filósofos algunos poco tenían y sí mucho de pastores bíblicos o mercachifles que podrían ganarse la vida montados en carreta en el viejo oeste americano vendiendo líquido para extirpar los lunares. Cerramos con este autor con una pregunta que se realizara el maestro Alejandro Piscitelli, hace pocos años que obliga a pensar: "¿No estaremos asistiendo con la digitalización de la palabra, que entre otras consecuencias tiene la superposición de los simulacros interactivos con las masas poblacionales tradicionales, a un nuevo tipo de sociedad, con su consiguiente? aunque aún no demasiado explícito? sistema de control?".

- Días atrás en Canal Siete TV se mencionó elogiosamente a la Editorial Cartago. Justamente la Editorial Cartago se especializó en su mayoría en difundir y distribuir textos marxistas "a gusto" de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética. Algunas veces sus ediciones fueron observadas por no ajustarse fielmente a los textos originales. Esto no debe sorprender en absoluto dado que al convertir a Marx a un sistema nodialéctico las diferencias se acomodaban según fueran los intereses de la U.S. Y no debe sorprender porque tal cosa sucedió muchas veces y muestra el carácter "cerrado" del marxismo. Se puede mencionar una Edición de Editorial Claridad del año 1973 en la Obra de Marx titulada: "Las luchas de clases en Francia" con prólogos de Engels y Kautsky, el traductor francés menciona los cortes que se le realizaron al prólogo de Federico Engels. Allí se percibe que Neue Zeit (órgano de la social democracia alemana) lo presentó con cortes, dicho prólogo, censurando el prólogo de Engels por otras líneas que tenían el objetivo de defender una posición metodológica a seguir en las luchas de clases.

- Existe otro ejemplo diferente--que hace a las formas de adoctrinamiento provenientes de la URSS a través de la Editorial Cartago-- pero que hace al tema como es la obra de G. Kursanov titulada "Materialismo dialéctico" donde ya al leer el prólogo se percibe que el tal manual persigue en lo fundamental apuntalar las concepciones del Stalinismo. Cuando por ejemplo menciona la lucha de los pueblos coloniales, el papel de la URSS, el socialismo nacional, etc. O cuando presenta a "las leyes" dialécticas objetivas del avance de la sociedad hacia el comunismo". Los primeros párrafos de la introducción son casi un panfleto y delira cuando expresa: "...los pueblos de..... América Latina se han lanzado a la lucha contra el capital, el colonialismo y la agresión imperialista". De tal forma el lector sale convencido de que todo depende del factor económico y la URSS es el "guardián del marxismo" convertido en una filosofía económica de la historia. Economía política es otra cosa. El resto del manual sobre el tema es absolutamente "adidáctico", adolece de una rigidez notable, falta de plasticidad y ejemplificaciones que hace tediosa su lectura. La forma en que se encara la enseñanza de las leyes, las relaciones de la sociedad, el pensamiento y la materia no permiten al lector captar la esencia de la dialéctica, su riqueza y menos aún conduce al análisis lógico que puede encontrarse en otros textos que no responden a las necesidades manipulantes de la ex-jerarquía soviética. ¡Un espanto!

- Observemos que Heráclito --535 a.c.--aún en sus simplezas permite una comprensión mucho más sencilla que en estos marxistas "cartagineses" que posan de "científicos": Heráclito se refiere a la ley que rige los cambios en la armonía de los contrarios y resueltos en base a esos antagonismos; en resumen una resolución de los contrarios derivada de la negación afirmándose en la realidad que es y que al mismo tiempo deja de ser y que explica la praxis. De los "Grundrisse" y "Crítica de la economía política", escritos por Marx, muy poco, dado que ciertos párrafos de estos aportes golpeaban fieramente a la URSS y el marxismo y mostraban desnudamente la praxis. Desnudaban en lo que en esencia eran y que demostraron en su caída. No se debe olvidar que Breznev, Secretario del PC moscovita dijo sobre la cibernética--olvidando completamente a Marx-- que "esas eran paparruchadas burguesas o cuentos capitalistas". Así les fue a los pueblos.
- Las necesidades de simular la existencia de un Marxismo que respondiera a la praxis y mostrara constantemente que se estaba en la investigación científica los obligó a presentar teorías atractivas que contrarrestaran los costos que las políticas de coexistencia y conciliación de clases a escala internacional que causaban el desprestigio de una burocracia que empezaba a hacer agua. Por supuesto, al frente estaba la Academia de la URSS. Una de ellas fue la teoría de la "consciencia reflejo". Luego del "impacto" inicial y "caminada" la misma, salieron a contestarle y algunos se acordaron que existía la dialéctica y mencionaron que apenas era un trabajo a considerar como sociológico (sociología del conocimiento). Otros directamente la acusaron de "decepcionante". Otros de un tema de la psicología. Pero sirvió por un tiempo para "manipular" a la intelectualidad snob y "sacar pecho". En fin... Otra aventura del stalinismo. Y van...
- Henri Lefebvre--un marxista con ciertas particularidades-- llegó a sostener que la "cultura" y su consumo eran pretensiones de la clase media. Qué las élites simplemente aspiraban a la "dolce Vita" --se "ven por encima de la cultura" (¿caso de Berlusconi por ejemplo? graficamos nosotros). "Las clases medias aspiran a la alta cultura", expresaba, y rechazan la "baja cultura". Al proletariado no le interesa la cultura, se contenta con la cultura de masa que repele la alta cultura. Las clases medias son portadoras de cultura pero no "creadoras de historia". "Así la cultura de las clases medias, seguimos copiando a Lefebvre, que sofoca la creatividad (supuesta) del proletariado, obstaculiza la historia utilizándola para el consumo (cultural en efecto)". Su lectura que puede impresionar al cyber lector, a poco que camine estos decires observará que el filósofo habla de una etapa diferente a la actual, aunque algunas de sus afirmaciones coexistan, parcialmente, en la actualidad transicional y en estos primeros pasos cibernéticos. Lefebvre hablaba en consonancia con la tesis del partido, su dirección y aportes culturales que "bajaban" de esa dirección al proletariado aunque marcara sus diferencias con el stalinismo ("La tesis stalinista del Estado condena al marxismo en general y la teoría marxista de la historia", expresaba). Lefebvre, que era un tipo inteligente condenaba desde el marxismo al stalinismo que a su vez llegó a contestarle desde el marxismo, "su marxiestalinismo". ¿Se entiende?. Puede advertirse la concepción elitista, que alcanza a todos por igual-- en el análisis señalado, la incompreensión de los sectores medios y sobre todo medios bajos, LA POSICIÓN CAMBIANTE EN LA PRAXIS, la pauperización como sujeto a su vez explotado-alienado (con sus particularidades) y el trato peyorativo subestimante del sujeto que, decían, debía hacer la revolución. Es quizá este párrafo el que indica el carácter "aristocrático ilustrado" que habían alcanzado una parte significativa de los filósofos marxistas. Por supuesto salieron los que le refutaron hablando de una "cultura proletaria" y su diferenciación con la burguesa y señalaron que la clase media estaba impregnada de la cultura burguesa. (A pesar de estar en marcha ya la cyber no se planteaban el tema del acceso a la educación y la estructuración en base a las

necesidades productivas de los poderes. Ni avizoraron el final de la Escuela como control de las familias y menos aún el principio del final de la familia como unidad productiva. Del sujeto medio sometido a expropiación constante, alienado hasta la exasperación y la pauperización de amplias capas medias y medias bajas y el papel del campesinado en A., L. y menos los aborígenes. No podían realizar ninguno de estos análisis ni prognosis alguna, porque no se plantearon las consecuencias de las modificaciones en el modo de producción que acarrearía en su seno la cibernética (por tomar una definición más abarcativa. Y mirá que la parlaron lindo en los análisis de la revolución industrial, sus consecuencias. No se puede creer).

- Jurgen Habermas intentó ir más a fondo y sostuvo la necesidad de una revisión del Marxismo, dada las nuevas mutaciones y cambios que se habían desarrollado desde el análisis de Marx. La emprendió con todo, incluída la "ley del valor" algo que en los Grundrisse ya Marx había conjeturado. En sus trabajos sobre la "autorregulación" del sistema se apoyaron los investigadores que vinieron después de él y que se reflejaron en diversos planteamientos teóricos. Visto algunas de sus consideraciones teóricas en relación al sujeto, el sujeto social, sufrió algunas críticas tangenciales pero mayormente los marxistas prefirieron ignorarlo o a lo sumo acusarlo del "pecado de revisionista". Si no puedes con él "Estigmatízalo". No obstante Habermas demostró el carácter cerrado, dogmático, del grueso de la intelectualidad marxiana en sus diversas corrientes.

- Una paradoja notable se aprecia en algunas corrientes norteamericanas. Mientras por un lado señalan que el Marxismo se ha convertido en mera ideología y por ende no es realizable hacen la crítica desde el Marxismo, al no revalorizar la dialéctica. Algunos van más a fondo cuando señalan que desde los últimos aportes de Marx y los trabajos de Rosa Luxemburgo por un período de varias décadas el marxismo (recurren nuevamente a este término) no produjo una obra perdurable de significación internacional. Y sorprende más aún dado de que criticaron nada menos que a Lenin por su obra "Materialismo y empiriocriticismo", trabajo al que no dudaron en calificar de "ANTIDIALÉCTICO". ATACAN EL REDUCCIONISMO Y LAS TESIS DEL DETERMINISMO ECONÓMICO Y SORPRENDEN CUANDO ALGUNOS APELAN A FUNDAMENTAR SUS TRABAJOS CON LAS RECURRENCIA A SARTRE QUE SI BIEN CENSURÓ EL POSITIVISMO NO FUE A FONDO EN LA CRÍTICA TODO LO QUE DEBÍA. APENAS ESBOZAN--HABLAN DE LA "TENDENCIA" DEL MARXISMO --A #EVITAR# EL PENSAMIENTO DIALÉCTICO Y TOMAR ##CAMINOS POSITIVO-SUBJETIVISTAS## DADO DE QUE DE TAL MANERA QUEDAN AISLADOS DE LA PRAXIS DE LA CLASE TRABAJADORA. Este juego #dialéctico# de palabras permite apreciar de que manera evitaban ir más a fondo en la crítica al marxismo. Las barreras que conscientemente evitaban derribar de una vez y para siempre. O era dialéctico o era positivista. De tal manera no pueden evitar caer en una "melange" discursiva al estilo del francés Merleau Ponty, que de "existencialista" termina abrazando el Marxismo ortodoxo y luego sorprende intentando ser original acusando de "mito" al materialismo dialéctico, en consonancia con la crítica burguesa que expresaba que la dialéctica no sirve para nada. De tal manera queda reflejada la crisis de lo que se denomina Marxismo en sus diferentes corrientes y aún de sus "tibios" críticos. Cabe expresar que la mayoría, polemizaron más entre ellos, acusándose de diversas maneras que con ideólogos burgueses. ¿Sugestivo, no? O POR LO MENOS INDICATIVO.

- En consonancia con esto Luckas aportó su "Historia y Consciencia de clase" que no fue muy bien recibida por el Stalinismo--del Marxismo-Leninismo originales y de pensadores como Plejanov y otros ya nada quedaba (el sólo hecho de pensar que Stalin pretendió ser teórico, muestra a las

claras la degradación a la que se sometió a los intelectuales, A LA DIALÉCTICA y al pensamiento)-- porque "convocaba al debate" y todos ya sabemos que si hay algo que molesta al poder burgues y a la concepción stalinista? hoy queda a la vista que forman parte ambos de la misma #gota de agua#-- es el debate. Por eso concuerdan. En la sociedad actual hablan los que #saben#, es decir la jerarquía académica. En el Marxi-stalinismo "habla" el partido. Que es el que "sabe". Por eso no debe sorprender a nadie cuando el "intelectual del partido" acercaba un tema, el mismo era "discutido" por el Comité Central y muchas veces "censurado" el trabajo. Si el intelectual se "reviraba" era "excomulgado" y acusado de desviacionista o hasta de agente imperialista. Más de una vez se censuró un trabajo porque "podía" molestar a la URSS y al "Camarada Stalin" (Culto a la personalidad). En tal sintonía no debe sorprender a nadie la ?caza de brujas? de ?izquierda? Luckas fué acusado de "desviacionista de izquierda" porque el stalinismo no podía admitir ni siquiera una #ventanita" por la que se colara el debate. Caza de brujas desde la "izquierda". Las épocas cambiaban y en la libertad burguesa y la "libertad socialista" se cultivaban Torquemadas. (Observemos que cuando en la sociedad se hacen necesarios cambios que afectan a la esencia del poder arrecian las expresiones "estigmatizantes" y las "cazas de brujas", como ahora en Argentina y en algunos medios latinoamericanos). Posteriormente Luckas, hace su "autocrítica" y practicamente reniega de este más importante de sus trabajos, aunque tiene otros sobre literatura y arte notables. La URSS se había apoderado del Marxismo y convertido a Marx en un ícono referencial. La dialéctica manoseada, tergiversada y convertida en #valor de uso de ##satalinistas## y marxistas críticos#, todos funcionales al poder mundial. El acadeísmo Marxista continuaba sosteniendo el concepto Hegeliano de que la "filosofía era para pocos" y por ende apuntaló el concepto de "Jerarquía" que prima desde hace un par de siglos en la sociedad burguesa. Por tanto no debe sorprender a nadie la tesis de que la conciencia de clase le vendría al proletariado desde el partido rector. De la necesidad de dirección para consumir la "revolución". Un "sistema" cerrado, no puede #leer# la relación que existe en los sucesos y menos el "caminar" del sujeto en la praxis. #Necesita de un guía# y ALLÍ ESTÁ EL PARTIDO, EL INTELECTUAL A SUELDO DE LA BUROCRACIA Y LA BAJADA DE LÍNEA. Y no puede #leerlos# porque no es dialéctico. #No le interesa#. Tanto va el "cantaro a la fuente" que a la postre no pueden preveer grandes líneas e incluso los sorprenden, a veces, hasta sucesos coyunturales. Un sistema como el Marxista que ASPIRÓ A ser una "visión del mundo" estuvo atrapado en su propia ciénaga y asiste a su funeral al que no concurren ninguno de los dogmáticos que se vienen pasando al otro bando desde que comenzara lo que ellos denominaron "fin de la historia" y su complemento "el triunfo del liberalismo". Dos tesis ideales que en menos de dos décadas la praxis desmintió.

· Es Rodolfo Mondolfo--filósofo Italo-Argentino? quien toma el toro por las astas: "La esencia (del Marxismo) consiste en abandonar todo punto objetivo y colocarse en la posición de un determinado grupo social, Esto es contrario a la dialéctica dado que significa que en la oposición entre tesis y antítesis, los revolucionarios deben justificar uno sólo de sus términos; de tal manera se destruye la misma conciencia de la contradicción que solamente puede fundarse en la comprensión de ambos términos destruyéndose así toda comprensión de la historia. En ese punto Marx se opuso siempre a Fenerbach". Por supuesto estas afirmaciones y otras de este pensador fueron ignoradas y lo que convocaba al debate fue prácticamente rehuído. No se trataba de quién tuviere la razón sino de la necesidad de un debate sobre la dialéctica y consecuentemente de la praxis. La estatura de Mondolfo como filósofo conocedor de la historia obligaban. Pero la época de los debates de la década de 1840-1850 había terminado hace rato. La época del desprecio de la

izquierda Hegeliana sobre la filosofía universitaria y el acadeísmo separado de la praxis? había concluído. Bruno Bauer así lo graficaba con mucha antelación: "mi principio es sólo uno: estar abierto en la cátedra". Esta crisis del Marxismo? la falta de un sincero debate-- que K.Korch señalara por los años 20 devino en desastre, previo paso por tragedias humanas y sacrificios inocentes.

· Veamos o más bien recordemos entre los muchos algunos importantes:

· 1º) Los presupuestos del Marxismo Chino y el hombre nuevo. En base a esto asistimos en Camboya al exterminio de 2 millones de seres humanos. Nada vale que se saquen el mochuelo de encima señalando que Pol Pot pudo ser un agente imperialista. Sus falsos y antidealéticos presupuestos tienen mucho que ver en culpabilidad.

· 2º) El casi silencio cómplice cuando la invasión de Hungría y Checoslovaquia, por la URSS, que fue #comprendida# por el grueso de los Marxistas y el sistema Imperial. A nadie puede extrañar entonces las #purgas# en lo interno y hasta el #asesinato# por sicarios de León Trotsky en México. Todos ítems que muestran de que manera #jugaba# el marxismo y el carácter contrarrevolucionario que había adquirido. Es decir "una herramienta pseudo ideológica" para fines y usos contrarrevolucionarios". El reciente papel en el centro de Europa de los "restos nauseabundos del marxismo" cuando la disolución de Yugoslavia y los genocidios consecuentes ponen en aprietes a los restos del mismo. Tal disolución sacó del medio a una región que por su mochila y conflictos subyacentes, postergados en el tiempo, auguraba diversos dolores de cabeza para la U.E.

· 3º) En América Latina la #importación# del Marxismo y su conexas teoría del poder que sirviera para exterminar bajo el pretexto del #Marxismo apátrida# a miles y miles de seres humanos, Muchos de los cuales jamás habían oído mencionar a Marx y menos conocían un ápice de Marxismo. Ofrecidos en bandeja a quienes luego vendieran esa patria que decían defender. No es extraño entonces que los pueblos de América Latina cayeran presos de autocracias militares. Las concepciones stalinistas y sus cómplices se las sirvieron en bandeja.

· 4º) La absoluta no comprensión sino subestimación de los pueblos aborígenes. Se les negó continuar ser portadores de una cultura diferente, lo que indica que quienes "importaron teorías que correspondían a otras realidades veían la región bajo la lupa del más degradado de los etnocentrismos". Faltaba simplemente que dijeran del rol progresista del colonialismo en la región. Es fatal no ver las diferentes realidades y los sujetos sociales que juegan en ellas. En este caso la realidad latinoamericana (Ver en solapa "disparen sobre los poetas I"). Convirtieron al Marxismo en una receta a seguir. Si existe una demostración más palpable de que #no eran dialécticos# esta bastaría, pero debemos agregar la complicidad con los poderes de los países de la región apoyando a sectores burgueses y a los que no les importaba el sujeto que se arrogaban representar. Incluso el apoyo en algunos países como Argentina a sectores Oligárquicos. Para todo esto le vino de perillas ese engendro antidialéctico que fueran las tesis de la #revolución democrática burguesa" aplicada a la realidad de fines del siglo XX. En esto rivalizaron Stalinistas, algunos grupos trozkistas y un sector de Montoneros (en sus textos libracos podía leerse tal cosa). Es curioso esto, porque muchos de los marxistas repitieron hasta el hastío que no existían burguesías nacionales. ¿Y hoy en la internacionalización? Cuál son los presupuestos y la estrategia del Marxismo en esta etapa?

· 5º) Pero sucedió un hecho que aunque se trate de una agrupación menor tiene su significación. El Movimiento al Socialismo en Argentina, consiguió estructurar un partido disciplinado. Participaron en una alianza con el partido Comunista (a pesar de que existían viejos prejuicios en los sectores

burocráticos del PC del pasado).La alianza después de un tiempo se rompió y lo que es curioso es que la dirección del más se #autodisolvió# argumentando de que "el sistema tiene aún mucho más que dar".Una parte de sus cuadros directivos se desparramó en otros partidos.

· 6°)Algunos grupos trozkistas que se declaraban marxistas y a su vez acusaban a los otros de no serlo sostuvieron la tesis de que la URRS era un "Estado Obrero" (incluso el MAS) y que sobrevendría una Revolución política.Hemos visto que tal prognosis no se cumplió a pesar de que hace unos cuantos años de la caída de la URRS.

· 7°)Cuando la caída de la URRS algunos marxistas,entre ellos James Petras,Marxista declarado, sostuvieron que la URRS no llegaría al capitalismo sin antes pasar por una guerra civil. Las únicas guerras o enfrentamientos que hubo a la fecha han sido puramente por intereses capitalistas.Estos son algunos "brulotes" pues sería fatigante una reseña casi completa de demostraciones de las aberraciones de muchos ideólogos y partidos que se consideraban marxistas.

· 8°)En lo puntualmente "cultural",una concepción que no tenía en cuenta estas realidades jamás pudo comprender el arte y sus diferentes manifestaciones,salvo exponentes aislados--siempre existen excepciones--. El arte y la literatura responden a un contexto social determinado y su valoración debe ser diferente,es decir "no comparable" a las de otras latitudes.Sin embargo como muchos marxistas ya eran aceptados en medios diversos como ser radio,TV,periódicos y revistas evitaron seguir?en su mayor parte-- estas pautas y desviaron su atención hacia un "culturalismo" y su barniz etnocéntrico snobista que además "vende", muy a gusto de los poderes y que les permitió un lugar--a sus intelectuales--en el mercado.Quienes pretendieron diferenciarse fueron a parar debajo de la alfombra.Con estos antecedentes no puede resultar extraño a nadie ciertas posiciones que tienen algunos grupos intelectuales entre ellos los que aún se confiesan marxistas.Sobre el #realismo socialista# hay pila de literatura aún. La bastarda stalinista y una crítica hacia ella que en ciertos casos desmitificó lo que pretendía ser tal realismo.Un #realismo# con censura que algunos creadores trataron de "gambetear" como pudieron y con ingenio.Al final tal "realismo" terminó grotescamente, como casi marketing:vendiendo a la Unión Soviética como país socialista y defensora de la libertad y la liberación del hombre.##La ?Madre-patria Socialista##.###El Socialismo en un solo país####El faro de los pueblos###etc.

· 9°)El pacto pragmático de la Unión Soviética con el Nazismo y la voltereta posterior del pacto con los democráticos.Dejó descolocada a buena parte de su honesta militancia.De ese movimiento "real",por tanto apoyado en la praxis dialéctica,que imaginaran Marx y Engels,ya nada quedaba.

· 10°) El marxismo en América Latina no tuvo en cuenta no solamente a los Aborígenes sino que no denunció,salvo exepciones el Holocausto de 70 millones de dueños de la tierra.Aún hoy se siguen empleando términos como "indios";"indígenas" y apenas hicieron la concesión de:"Pueblos originarios".El término "aborigen" no lo utilizan porque significa "dueño de la tierra" y conduce directo a demostrar que la propiedad de la tierra en América Latina responde al saqueo,al robo de la misma y al exterminio de millones de sus auténticos y reales dueños.No hemos encontrado aún un marxista que emplee el término aborigen.Ellos que son tan puntillosos con las palabras.No debe extrañar entonces que pretendieran aplicar aquí sus recetas del pasado.Y así fué el resultado

· 11°)En la reciente crisis del campo,ARGENTINA,en la mesa de enlace,vimos a ciertos grupos que se autotitulan marxistas y otros maoístas apelar a los trabajos sobre el campesinado que realizaran Marx y Federico Engels.Sus presupuestos correctos en esa etapa no se pueden aplicar en una etapa diferente de un capitalismo monopolista que encima atraviesa una crisis impresionante que distorsiona todo,etapa de la concentración de la tierra,el problema de la renta del suelo,el acotamiento del minifundio y el manejo de los grupos concentrados exportadores que son los que

están detrás de todo este proceso. Tampoco los vimos plantearse el tema de la división internacional del trabajo, los graves problemas de la especulación en los comodities, el rol que juega China C en la compra de los mismos como moneda de cambio para introducir en estos países productores primarios, su producción. Se refugian en la consigna "Reforma Agraria", sin abordar una verdadera reforma del país y el tema de que tipo de desarrollo y tecnologías aplicar y otros problemas que sería largo enumerar y que escapan en parte al propósito de estas líneas. Asimismo vemos a los progres y stalinistas reconvertidos dando sustento a un gobierno Argentino, que no puede ser considerado ni de centro izquierda. La muletilla con que te corren es vieja: "es el mal menor". Frase que ha servido en estos lares para justificar y apuntalar tras una virtual metodología que simula lo que no es, las políticas que se dicen combatir. Por eso estalla con fuerza la temática de la cantidad de pobres, la desocupación y el hambre, Todo esto motorizado a su vez por lo que se viene. Todos estos grupos concurren a las elecciones--incluso muchos que sostuvieran la abstención en el pasado-- a pesar que una inmensa mayoría del electorado se abstiene en sus diversas variantes; no solicitan una verdadera reforma política, sostienen a la partidocracia, otros ficcionan con la transparencia de las instituciones y algún progre discurre nada menos que sobre el "Estado de derecho" y ninguno sostiene mecanismos de democracia directa en la época de la Cibernética. Lo curioso es que se llenan la boca con el cencepto de "democracia socialista". "Caramelo que nadie chupa, ya". Todo esto es herencia de ese "Marxismo" que agoniza y la "excomuni3n de la l3gica dial3ctica".

· 12º) En plena guerra civil Espa3ola los Stalinistas enfrentaron a los Anarquistas para dirimir por las armas el debate ideol3gico que tenían pendiente. ¡Otro espanto! La guerra no la Gan3 el Franquismo. La perdi3 la Rep3blica.

· Es enorme la cantidad de exponentes marxistas en todos los pa3ses. A partir de la ca3da de lo que mal se denomin3 #socialismo real# comenzaron a aparecer trabajos que por un lado aggiornaran al marxismo y rescataran a3n lo poco de sustancia que conservara. Por eso no debe extra3ar la frase: #En defensa del Marxismo#. Que equivale a admitir que esa arrogancia de anta3o tuvo que reconocer su crisis y la necesidad de su rescate. Pero no vino tal rescate por la sencilla raz3n de que no era un sistema filos3fico por un lado y otro porque los cambios y la cyber pusieron en descubierto el car3cter no dial3ctico del grueso de sus te3ricos y la imposibilidad, por ende, de retomar all3 donde hab3a dejado Marx. Los hubo sobresalientes, en relaci3n a la media, que no podemos nombrar dado que estos son simples disparadores para entrar en clima y luego abordar de lleno la Filosof3a de la Cibernética. No obstante se debe mencionar que algunos pensadores fueron tildados de neo-marxistas al poner en duda ciertos postulados de la corriente ortodoxa. Pero "caminados" dial3cticamente? en su mayor parte-- no escapaban al molde que formara a los ortodoxos. No existe tal "neo-marxismo" porque no existe el Marxismo. Lo que existe es la dial3ctica. Por eso no debe sorprender, que cuando las crisis se agudizan, entre lo m3s rancio del poder se apele a caracterizaciones de #neo-marxistas#, manera harto conocida por todos para estigmatizar e intentar una nueva vuelta de tuerca inquisidora. A la dial3ctica la ven como un "arma temible", a la que necesitan apelar pero mantener en el 3mbito cerrado del acade3smo ilustrado. Vano y f3til intento en la 3poca de la Cyber. Lo cierto es que vemos a los marxistas apoyando a los poderes en la regi3n, en alianzas pol3ticas y en los medios y un caso notable es que un conocido integrante del Partido Comunista Chileno ha sido nombrado Director del Fondo Monetario Internacional. El #desbande# es notable. El drama es que #asesoran# en Latinoam3rica a gobiernos populares y as3 les va como veremos.

· 13)En el tema del Estado,De la reformulación y regulación tanta veces tratadas como del poder pocos se salvaron. Con respecto al Estado,Simón Clarke fué quién mejor lo percibió y resulta impactante cuando advierte sobre la culpabilidad de la izquierda en este proceso y el riesgo de dejar el mismo en manos de lo que denomina "social-Imperialismo".Otros exponentes,cuando analizan el tema del poder,de la hegemonía se remiten a Antonio Gramsci.Este,que puede ser considerado "Genio" en su época,dado que la mayoría de su obra la realizó en los límites que imponen la cárcel ya no responde a la realidad de la etapa.No obstante los marxistas y algunos progres insisten en el mantenimiento de lo que ayer fuera y hoy ya no lo es.Una manera del preservar el stau-quo donde desarrollan su actividad y mantienen su "pancita" y entre críticas a los partidos no alcanzan a disimular que forman parte de esta partidocracia.De éste último ítem ya no cabe duda posible.Lo acabamos de ver en su apoyo al gobierno de Cristina,aquí,done después de las elecciones,fueron #muy comprensivos#. Y se #aferraron a la ?nueva ley de Radio Difusión?,para "posar" de "progres" y la "tajada" consecuente.

· ECONOMISTAS.Hubo como lo indicáramos precedentemente economistas que abordaron la crisis del capitalismo,los problemas estructurales que presentaba,las innovaciones tecnológicas,el baneficio,la renta,el capital monopolico,etc. Lo hicieron con ciertas libertad pero algunos naufragaron en sus presupuestos dado que consideraban a la URSS aún un #Estado Socialista# y otros enmarcados en el corset político de la socialdemocracia..Otros ignoraron todo esto y se refugiaron a la espera de una Gran Depresión que marcara la transición hacia el Socialismo.

· Cuando se "supera" el clima de guerra fría y llega la coexistencia, surgen corrientes que intentan un acercamiento del Marxismo con la religión,bajo la invocación del "Concilio Vaticano II".La más importante está integrada por filósofos franceses e Italianos aunque hubo otras expresiones en otros países europeos,a los que los ortodoxos denominan sociólogos negándoles toda capacidad filosófica y catalogándoles de reformistas no marxistas dado que resisten la #melange# de Marxismo y Religión.No era tarea "sencilla" mezclar el agua y el aceite.Dado que la Iglesia Católica pretendía como el Marxismo "ser una concepción del mundo". Toda esta #melange# llega a lo que se denominaban países en desarrollo o tercer mundo y dan lugar,deformadas,a corrientes que se llamaron "tercer mundistas" que integraban muchos sacerdotes.América Latina no era la Europa de posguerra y aquí funcionó la "guillotina".Muchos sacerdotes pagaron con su vida el sostenimiento de estas posiciones. Aunque a muchos les sorprende que algunas corrientes y pensadores marxistas participaran de estas posiciones no debe ser así. Indicaba claramente la formidable crisis que hacía cada vez más difícil sostener el marxismo y los problemas incipientes del Vaticano.Los más audaces hablaron de "una praxis religiosa y la identidad de dos humanismos,El Marxista y el Católico".En Europa Roger Garaudy apuesta fervientemente al diálogo y es tildado de "Hereje".En los fundamentos de la Caza de brujas de izquierda puede leerse "marxistas religiosos".No escapará al cyberlector tal disparate que no merece más comentarios.Tu te prreguntarás por la dialéctica.Bien gracias..

· A nadie debe sorprender que no se abordaran los temas que comienza a plantear la cibernética y sus consecuencias.Hay razones y de peso.La Cybernética termina con el concepto jerárquico y la tesis de que la filosofía es para pocos.Para los "entendidos".Los "cultos". Abre horizontes insospechados.Es "praxis constante",para hacerla sencillita y de alpargatas. Libera al hombre.Y por su carácter dialéctico "sincera" permanentemente la realidad. Cambia los tiempos históricos.

Abundancia y riqueza para todos. En estos primeros pasos se percibe en la interacción humana, que ya la senda de libertad no es una nube "utópica". Cada día es más difícil al poder concretar el hombre "servil". Todo está en discusión. De su mano vino el cuasi colapso capitalista y abre caminos para la democratización del poder. El control y la participación. Ya están sentadas las bases para la democracia directa. Es la convocatoria al talento, a la reflexión constante, al debate colectivo, a un salto de enorme calidad científica al servicio del hombre y no del mercado: el hombre colectivo debatiendo su suerte, su devenir. **ES LA COMPRENSIÓN DEL SER EN EL OTRO.** El hombre convertido en filósofo apropiado de la filosofía que ya le pertenece. El concepto elitista ha muerto; aunque aún sobreviva en estertores mediáticos está herido de muerte. La praxis no perdona. Pero veamos.

· Un teórico George Klaus en el año 1961 plantea y lo demuestra explicativa y simbólicamente que la cibernética desde el punto de vista filosófico es de asociar con la dialéctica, en esencia con el materialismo dialéctico y no con otra filosofía y de su demostración se desprende una superación de la filosofía o si se quiere es la filosofía superadora de todas las filosofías. Los pocos que se atrevieron no lo defenestraron y desde la lógica dialéctica sostuvieron que, si el aserto de Klaus es correcto como parece, asimismo queda superado el materialismo dialéctico y una filosofía de la cibernética tiene libres todos los caminos para su realización. Un tema y autor que cuando menos debió ser analizado y debatido por el "marxismo" fue absolutamente ignorado, aunque unos pocos filósofos de otras corrientes lo abordaran. Puede colegirse entonces que marxistas y capitalistas mandaron "debajo de la alfombra" al pobre Klaus evitando cualquier difusión que superara el campo reducido académico. Un ejemplo entre muchos otros en la historia. En pleno siglo XX a Klaus lo #cazó un par de brujas#. De derecha y de izquierda. El no fué a la hoguera pero sus trabajos no fueron considerados y menos por los marxistas guardianes celosos de la obra de un Marx condenado a servir para todas las aventuras de los dos grupos que manejaban el planeta. Se trata de la dialéctica--otra vez-- que pone las cosas en su lugar, las desnuda. ¡Otro espanto!

· Son pocos los que entendieron (cabe presumir que #se hacían los desentendidos#) lo que se "venía" con la revolución cyber. El carácter dialéctico de la misma. El carácter filosófico en que se sustentaba y por tanto superador de las otras filosofías. (Ver en esta web). Los teóricos que aparecieron en general intentaron "aggiornarse" para continuar manteniendo cierto espacio y fueron muchas veces "recurridos" por las élites. Hasta que llegó lo esperado. La crisis producto de los cambios en el modo de producción se acaba de llevar a los marxistas. Paradójicamente, mientras a ellos se los lleva el torrente, resurge con toda claridad la figura de Marx--analizando su época--y se recorta con nitidez nuevamente el método dialéctico que muestra que la LOGICA DIALECTICA, está vivita y coleando y no precisa mirar de reojo a ambos lados ni a su frente, porque a esos #ambos# y al frente NO HAY NADA. **LA MENTIRA ANTIDIALÉCTICA, QUE TANTO HA COSTADO, POR MAS INTENTOS OSCURANTISTAS QUE SE SIGAN INTENTANDO, COMO VEREMOS A LA BREVEDAD, CUANDO ENTREMOS, OTRA VEZ, DE LLENO EN LA FILOSOFIA DE LA CIBERNETICA, HA LLEGADO A SU FIN.** · **FIN DE LA PRIMERA PARTE.** .